

MØTEREFERAT VEHK:			
Innkalt		Deltatt	
Jan Bøhle	(JB)	X	Leder
Ole Brekke Waal	(OW)	X	Nestleder
Eivind Lindseth	(EL)	X	Kasserer
Tarjei Skjördal	(TS)	X	Sekretær
Øystein Allum	(ØA)	X	Styremedlem, leder jaktprøveutvalg
Jørgen Rønneberg	(JR)		Styremedlem, leder utstillingsutvalg
Jon Nomme	(JN)	X	Varamedlem
Kari S. Kihle	(KK)		Bandhundkontakt (tale og forslagsrett)
Tid: 15.04.20 kl.18.00			Sted: Digitalt
Utarbeidet av: Tarjei Skjördal		Dato for utarb.: 26.04.20	
Fordeling: Møtedeltakere			

Saksliste:

1. Kommentarer til referat fra styremøte 12.03, referatene skal være tilgjengelige for medlemmene.
2. Dagsorden
3. Litt om forretningsorden i digitalt møte.
4. E-postadresser, vi har nå vehk.utstilling@gmail.com, vehk.leder@gmail.com, skal vi opprette Vehk.jaktprøve@gmail.com ? Evnt andre ? Vehk.sekr@gmail.com
5. Årets premieutdeling/ medlemsmøte? Skal vi avvente til slutten av mai før vi bestemmer oss? Eller skal vi sende ut premiene
6. FB, åpen for medlems innlegg og kommentarer norm: hund, salg?, annet ?
7. Hjemmesiden, to bruker Vehk1 og Vehk2, mer dynamisk første side, se på den før styremøtet.
8. Utstillingen i mai, må avlyses
9. Bandhundkurs i juli, status?
10. Eittersøkskurs ? Status, vanskelig å arrangere med få deltakere, bør avvente ?
11. Dressur og blodspor kurs, kan kjøres om smittevernsreglene følges, hva gjør vi ?
 1. Scannere innkjøpt?,
 2. Hvem skal være Ansvarlige for blod og ferskspor etter at Knut Thoresen har bedt om fritak? Egen organisering ? Eivind og Ole? Eller ligge under jaktprøvetutvalget? Jeg endret etter anmodning fra KT, oppsettet for sporprøver og inntil annet er vedtatt vil påmeldinger komme på mail vehk.leder@gmail.com Kode for innlogging i arra er prøvens nr og vehk2020 KT sier «Er det noe Dere trenger hjelp til å endre eller andre ting vedr prøver så bare ta kontakt.»
12. Nye dommer kandidater, hvordan skal vi jobbe med det, legge/sende ut noe ? Hvem forfatter noe?
13. Økonomi status, gjennomgang av kasserer
 1. Forklar hva de største posten er? F.eks NKK; Ted Karlson
 2. annet?
14. Betaler klubben for Evnt deltakelse ungdomsmesterskap bandhund?
15. Rs 2020
 1. Status, FS har avlyst, se vedlagte saksoppsummering med vedlegg,
 2. Leders forslag til vedtak;
16. Kommentarer til viltforskriften?
17. Årshjul skisse
18. Arkiv, Vestfoldarkivet tar imot, ikke fått svar fra NEKF ang arkivering:
 1. Opprette skylagring for digitalt arkiv
19. Neste møte, forslag 25.mai ?
20. Eventuelt – Evaluering.

Saker:

Nr.	Tekst	Ansvar	Frist	Lukket
01	Gjennomgang av referat fra forrige styremøte. Kommentarer: Sjekk at klubbens epost adresser er oppdatert hos NKK, Nefk.	JB		
02	Dagsorden godkjennes.			
03	Informasjons tas til orientering.			
04	E-postadresser: vi har vehk.utstilling@gmail.com, vehk.leder@gmail.com, vehk.sekr@gmail.com. Jan oppretter vehk.jaktprøve@gmail.com . Innlogging må samkjøres slik at andre kan få tilgang dersom det skal bli aktuelt.	JB		
05	Premieutdeling/medlemsmøte: Premier sendes ut grunnet ingen mulighet for å avholde premieutdeling. Premier ligger hos Hans Petter, Ole har skiold. Øystein, Ole tar oppgaven.	OB ØA	30.mai	
06	Facebook: Alle nmedlemmer av gruppen kan legge skrive innlegg. Innlegg skal handle om VEHKs formål og vi aksepterer kun salg som er relatert til valper/hund. Til dags dato ingen problemer med uønskede innlegg.			
07	Hjemmesiden – har fått noen endringer. Diskusjon rundt å legge ut referatet på hjemmesiden. Delte meninger, enighet om å vurdere dette på neste styremøte.			
08	Utstilling avlyses grunnet Korona. Jørgen må stenge påmelning i NKK Jan informerer på hjemmeside.	JB		

09	Bandhundkurs er på vent, grunnet Koronna.			
10	Ettersøkskurs: Kai kan være med å arrangere, men med tanke på etterspørsel og dagens koronna situasjon velger vi å avvente.			
11	Dresur og Blodspor kurs avlyses/utsettes. Scannere er ikke bestilt, Øystein ordner dette. Hvem tar ansvar for blod og fersksporkurs? Ole kan være med på den praktiske biten. Øystein tar på seg ansvaret sammen med Ole	ØA OB ØA		
12	Stort behov etter dommere på flere felt. Øystein lager et forslag på noe vi kan legge ut. <u>Håkon Bache og Bjørn Lennart Worre har sagt seg villig til å stille som dommeraspiranter til løshundprøver.</u> Enstemming vedtatt.	ØA		
13	Økonomi. - Posten «Ted Karlson» var bruk som dommer, kostnader delt med Buskerud. - Ellers har styremøtet ingen bemerkninger til regnskap så langt i år.			
14	Ungdomsmesterskap i Bandhund NM - Klubben dekker påmeldingsavgift på deltaker fra områdeklubben.			
15	RS 2020: Forslag til vedtak: Styret i VEHK støtter følgende uttalelse adressert til FS (Dette er konklusjonen som (13) av områdeklubbl lederne (16 deltok), ble enige om i digitalt møte 7.april. <u>Undertegnede klubber stiller seg uforstående til at FS i prosessen med å avlyse årets RS valgte å ikke involvere og drøfte situasjonen med klubbl lederne, slik loven forutsetter, jfr. § 4-3, men i stedet overlot avgjørelsen til RS – ordførerne og LKK.</u> <u>FS oppfordres derfor til å oppheve den beslutningen som RS – ordførerne og LKK tok, og selv ta tilbake eierskapet til prosessen, og videre restarte prosessen ved å gjennomføre et drøftingsmøte med klubbl lederne, jfr. § . 4 – 3.</u> Votering: 5 stemmer mot, 1 stemme for (JB)			

	<p>Forslaget falt.</p> <p>Styret påpeker at brev sendt fra leder i VEHK var ikke sendt på vegne av klubben og styre.</p> <p>Etter ønske fra leder er hele saksbakgrunnen protolerført under sak 21, som et vedlegg til denne saken.</p>			
16	Ny viltforskrift. Tas til orientering.			
17	Tarjei sender utkast til årshjul på epost. Legg inn det som er aktuelt og send i retur.			
18	<p>Arkiv – Jan jobber med denne saken mot vestfoldarkivet m.f.</p> <p>Digital lagring – sjekker litt mer rundt google docs.</p>	JB		
19	Neste møte 2.juni			
20	<p>Eventuelet:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Det ble sendt ut medlemsinformasjon fra leder, på epost, hjemmeside og facebook. - Nkk sendte ut puring på medlemskontigent 2. april. Dette frekommer ikke i medlemssystemet. - Når medlemmer går bort må det gis beskjed. - Evaluering av digitalt møte: Bedre enn forventet! - Kommentarer til referatet sendes til referent innen 14. dager etter det er utsendt. 			
21	<p><u>Vedlegg til Sak 15.</u></p> <p><u>Saksbakgrunn:</u> Avlysning av RS 2020.</p> <p>1. 19.03.2020 sender RS ordfører epost om at:</p> <p><i>Lov og Kontrollkomiteen, RS-viseordfører og RS-ordfører har enstemmig besluttet å avlyse RS 2020.</i></p> <p>Han begrunner det med usikkerhet rundt koronasituasjonen, samt økonomiske forhold, se fullstendig tekst, vedlegg A.</p> <p>2. Leder for VEHK legger meldingen ut på Facebook siden og sender øvrige styremedlemmer eposten, hvor jeg ber om:</p>			

<p><i>les og begrunn, og tar gjerne imot kommentarer, da jeg synes saken er så spesiell.</i></p> <p>3. Leder sender ny epost 21.03 til styremedlemmene og oppsummere eget syn, for å få kommentarer:</p> <p><i>Alle forstår jo at dagens situasjon med korona gjør at vi må tenke alternativt, men det betyr ikke at demokratiet og tilliten i organisasjonen skal utfordres eller overkjøres. Avlysningen er problematisk av tre grunner:</i></p> <p><i>1. Rs ordfører har ingen lovlig rett til å ta en slik beslutning</i></p> <p><i>2. Det finnes alternativer for å holde møtet både senere i år eventuelt digitalt.</i></p> <p><i>3. Områdeklubbene er ikke blitt rådspurt i saken</i></p> <p>4. Flere styremedlemmer uttrykker på epost at de aksepterer at RS avlyses sjøl om de kan se at det juridiske rundt avlysningen kan være diskutabel. En støtter leders syn i eposten ab 21.03.2020.</p> <p>Etter telefonsamtale for å høre siste styremedlemmers standpunkt, velger jeg på eget initiativ å forfatte og sende epost av 22.03.2020 til RS-ordføreren som et åpent brev og samtidig legge det ut på FBsiden, hvor jeg blant annet skriver:</p> <p><i>Som leder for Vestfold Elghundklubb anser jeg at beslutningen er svært problematisk av to ulike grunner:</i></p> <p><i>1. Jeg stiller spørsmålstegn ved lovligheten av beslutningen med tanke på hva slags mandat RS-ordfører og viseordfører har også sett opp mot LKKs mandat som er beskrevet i §§ 3-1 og 5-3, se under.</i></p> <p><i>2. Alternativet om å <u>avlyse</u> årets RS, er svært uklok på nåværende tidspunkt. All den tid</i></p>			
---	--	--	--

	<p><i>alternativet a) <u>utsettelse</u> eller b) å bruke en <u>nettbasert møteform</u>, ville vært en mere legitim og riktig beslutning, jfr. Andre organisasjoners representantskapsmøter på digitale plattformer., se fullstendig tekst, vedlegg B</i></p> <p>5. Ett styremedlem sender 23.03 epost til meg som leder hvor han reagerer på måten jeg har håndtert denne saken på, da han spesielt påpeker;</p> <p><i>Det som er sendt ser ut som det kommer fra styret i VEHK.</i></p> <p>6. Etter telefonsamtale med epostavsender over, sender jeg epost til styremeldemene, hvor jeg skriver bla.a. følgende;</p> <p><i>Etter eposten idag og telefonsamtalen med deg i kveld, forstår jeg at jeg har gått fram på en måte som har satt deg og andre i styret i en uønsket situasjon. Derfor vil jeg beklage min framgangsmåte med mitt brev angående RS-avlysningen, har satt dere i den klemma. Se fullstendig tekst, vedlegg C</i></p> <p>7. Ett styremedlem sender 24.03 epost til meg med en oppfordring om:</p> <p><i>Det gjenstår vel å sende en mail til alle i klubben, alle områdeklubbene etc dvs alle du sendte dette til å beklage at du titulerte deg som om du hadde hele klubben med deg? Se fullstendig tekst, vedlegg D</i></p> <p>8. 26.03. sender jeg ut følgende etter å ha blitt enig med epostavsender av 24.03 om at følgende formulering, sendes til alle våre medlemmer:</p> <p><i>Eposten ble sendt på mitt eget initiativ, etter at jeg hadde forhørt meg med øvrige styremedlemmer. Eposten og brevet representerer kun mitt syn på avlysningen av</i></p>			
--	---	--	--	--

	<p><i>RS. Jeg beklager at jeg kan ha framstilt det slik at noen har oppfattet brevet som styrets i VEHKs syn på saken.</i></p> <p>9. <u>Område leder i OsloOEHK</u> har undertiden kontaktet meg og informerer om at flere klubbledere ønsker et digitalt område-leder møte, rundt avlysning av RS, i løpet av nærmeste framtid.</p> <p>10. <u>Møtet avholdes 7.april med 16 deltakende klubber.</u> Jeg deltar ikke da jeg vil avvente drøfting av saken i eget styremøte, da vi ikke fikk til å ha styremøte digitalt den 6.april. I tillegg ville jeg avvente å se hva som kom ut av klubbledermøtet. Møtets konklusjon er at 13 av klubblederne støtter å sende en uttalelse til FS med følgende ordlyd:</p> <p><i>Undertegnede klubber stiller seg uforstående til at FS i prosessen med å avlyse årets RS valgte å ikke involvere og drøfte situasjonen med klubblederne, slik loven forutsetter, jfr. § 4-3, men i stedet overlot avgjørelsen til RS – ordførerne og LKK.</i></p> <p><i>FS oppfordres derfor til å oppheve den beslutningen som RS – ordførerne og LKK tok, og selv ta tilbake eierskapet til prosessen, og videre restarte prosessen ved å gjennomføre et drøftingsmøte med klubblederne, jfr. § . 4 – 3.</i></p> <p><i>Vi imøteser en snarlig tilbakemelding om oppfordringen vil bli imøtekommet.</i></p> <p><i>Senest innen 24.04.2020</i></p> <p>Se vedlegg E, referat fra klubbledermøte og F opprinnelig utkast til brev som ble diskutert av 16 klubbledere.</p> <p>.....000000.....</p> <p>Her følger vedleggene i fulltekst.</p> <p>Vedlegg A: RS-ordførers begrunnelse: for avlysningen av 19.03.2020</p>			
--	--	--	--	--

<p>RS 2020</p> <p>Norske Elghundklubbers Forbund (NEKF) sitt styre (FS) henvendte seg til RS-ordfører og Lov- og kontrollkomiteen (LKK) for at vi skulle se på mulighetene for avholdelse av RS 2020. FS har ikke vært delaktig i den videre prosessen.</p> <p>Med bakgrunn i Korona-viruset som sprer seg rundt i Norge og med de anbefalinger og direktiver som kommer fra Folkehelseinstituttet og Regjeringen, er det ikke mulig å avholde NEKF sitt RS 28.04.2020. Folkehelseinstituttet signaliserer at toppen av pandemien kan bli i juni 2020.</p> <p>Vi har dermed 2 alternativer; å utsette eller avlyse RS 2020.</p> <p>Det vises til NEKFs lover: <i>§ 3-3: Representantskapsmøtet skal bekjentgjøres for medlemsklubbene med minst 8 ukers varsel, og § 3-1: NEKFs høyeste myndighet er Representantskapsmøtet, og det avholdes hvert år innen 31.05 på sted og tid som fastsettes av FS og innkalles av RS-ordfører. Dersom spesielle forhold tilsier det, kan tidsfristen fravikes.</i></p> <p>Dette betyr at senest 3. april 2020 må det varsles om sted og tid for avholdelse av RS 2020, hvis 30. mai 2020 velges som møtedato.</p> <p>Slik som situasjonen nå er i Norge, er det ingen som kan garantere at vi får hotell og møterom 30.05.2020. FS har allerede utsatt kompetansehevelse prøveledelse. Kostnaden for dette beløper seg til ca. kr 55 000. Videre må Forbundet også betale noe for utsettelse/avlysning av RS til hotellet. Hvis vi velger 30.05.2020 som ny dato for RS, kan vi risikere å betale her også. Kostnaden totalt for RS er ca. kr 230 000, og hva som må betales her er pr d.d. ukjent. Dette betyr økonomisk både for Forbundet og områdeklubbene store utgifter og dermed risiko forbundet med dette. NKKs Hovedstyre sendte 18.03.20 e-post med følgende vedtak: Oppgjør/aktivitetsavregning til klubber og forbund utsettes inntil videre i påvente av en likviditetsavklaring og nærmere vurdering av NKKs økonomiske situasjon.</p>			
---	--	--	--

<p>Slik situasjonen er forventet å utvikle seg fremover, er trolig første mulighet for å avholde RS 2020 i slutten av august eller begynnelsen av september. Dette vil si at vi ikke har et operativt FS før oktober/november 2020. Andre organisasjoner og foreninger avlyser eller flytter sine planlagte årsmøter eller arrangementer til 2021.</p> <p>Det er kommet forslag om å avholde årets RS på digital plattform. Det vises til NEKFs lover § 3-2; Møte og stemmerett: Det kan stemmes ved personlig fremmøte og fullmakt fra egen klubb. Slik LKK og RS-ordfører tolker dette ser vi det som vanskelig å gjennomføre skriftlig valg ved digital plattform, og fraråder derfor dette.</p> <p>Vedr. championatregler vises det til sak 11.3.15 hvor disse vedtas for 5 år og er lukket for revidering frem til RS 2020. Imidlertid ble det på RS 2016 vedtatt sak 11.3.16 og 11.4.16 med virkning fra 01.01.17 Dette betyr at championatsregler skal behandles på RS 2021, jf. vedtaket om låsing av reglene i en periode på 5 år.</p> <p>I følge tidligere vedtak skulle jaktprøvere reglene vært oppe til behandling på RS 2020. FS har bedt om ett års utsettelse, slik at Norge kommer på linje med Finland og Sverige mht. revidering. Én klubb har fremmet sak om å støtte FS på dette. Ingen har kommet med noen formelle motkrav, men dette kunne jo ha kommet opp under debatten. Slik vi ser det er det fornuftig å vente med dette til neste års RS.</p> <p>LKK og RS-ordfører velger i den situasjonen Norge er i å avlyse RS 2020. Dette medfører følgende:</p> <p>FS fortsetter frem til RS 2021. Hele RS-mappen for RS 2020 sendes ut, uten innstilling til vedtak i sakene. Komiteenes uttalelse legges ved sakene. Regnskap skal revideres på vanlig måte og sendes sammen med RS-mappen. Forslag til budsjett utarbeides og sendes ut som nevnt tidligere. Valgliste med forslag til valg legges ved uten valgkomiteens innstilling. Alle innkommende forslag til årets RS 2020 tas opp igjen på RS 2021 og behandles på lik linje med forslag til RS 2021. Dette gjelder også mht. forslag til valg.</p>			
---	--	--	--

<p>Årsrapporter, regnskap, revisors beretning og budsjett behandles for 2020 og 2021 samlet. Alle tillitspersoner beholder sine tillitsverv inntil RS 2021.</p> <p>Med hilsen RS-ordfører og Lov- og kontrollkomiteen.</p> <p>.....0.....</p> <p>Vedlegg B:</p> <p>Leders åpne brev til RS-ordfører:</p> <p>Til RS ordfører I Horrigmo 22.mars 2020</p> <p>Viser til epost av 19.03.2020 fra deg som RS-ordfører om at: Lov og Kontrollkomiteen, RS-viseordfører og RS-ordfører har enstemmig besluttet å avlyse RS 2020. Alle forstår at dagens situasjon med korona gjør at vi må tenke alternativt, men det betyr ikke at demokratiet, forretningsordenen eller tilliten i NEKF skal utfordres eller overkjøres. Som leder for Vestfold Elghundklubb anser jeg at beslutningen er svært problematisk av to ulike grunner:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Jeg stiller spørsmålsteget ved lovligheten av beslutningen med tanke på hva slags mandat RS-ordfører og viseordfører har også sett opp mot LKKs mandat som er beskrevet i §§ 3-1 og 5-3, se under.2. Alternativet om å <u>avlyse</u> årets RS, er svært uklok på nåværende tidspunkt. All den tid alternativet a) <u>utsettelse</u> eller b) å bruke en <u>nettbasert møteform</u>, ville vært en mere legitim og riktig beslutning, jfr. Andre organisasjoners representantskapsmøter på digitale plattformer. <p>Jeg anser at følgende argumenter underbygger ovenstående :</p> <p>Jeg kan ikke se at NEKFs lovverket gir mandat eller beslutningsmyndighet til RS-ordfører og RS-nestleder eventuelt sammen med LKK, som gir disse rett til å avlyse RS, jfr.</p>			
--	--	--	--

<ul style="list-style-type: none"> • § 4-1 Styrets myndighet <p>a) Styret er forbundets høyeste myndighet mellom årsmøtene.</p> <ul style="list-style-type: none"> •OSV <p>Derimot sier lovene</p> <ul style="list-style-type: none"> • §3-1 Høyeste myndighet <p>«NEKFs høyeste myndighet er Representantskapsmøtet og det avholdes hvert år innen 31.05 på sted og til tid som fastsettes av Forbundsstyret og innkalles av RS-ordfører. Dersom spesielle forhold tilsier det, kan tidsfristen fravikes.» Dette angir kun at RS-ordfører <u>skal iverksette innkallelsen</u> og åpner ikke for at han kan beslutte å avlyse RS.</p> <ul style="list-style-type: none"> • LKK har ingen myndighet til å beslutte eller å fatte vedtak på vegne av NEKF, de skal kun kontrollere, avgi uttalelser, samt avgi erklæring til RS, Jfr: <p>§5-3 Lov- og Kontrollkomitéen (LKK) LKKs oppgave er på vegne av RS å føre løpende kontroll med NEKFs totale virksomhet. LKK kan avgi uttalelse til Representantskapets Ordfører når komitéen finner dette ønskelig. Ordføreren skal da straks underrette Forbundsstyret. LKK skal avgi erklæring til RS før Forbundsstyrets årsberetning og årsregnskap blir behandlet på Representantskapsmøte. Samt, fra INSTRUKS FOR LOV- OG KONTROLLKOMITE (LKK) Vedtatt av Representantskapsmøtet den 5.4.1997 med endringer vedtatt av Representantskapet 5.4.2003, som sier at LKK, ifølge § 2, «Videre påligger det LKK å ivareta overholdelse, tolkninger av NEKFs lover, regler, og vedtak fattet av alle NEKFs organer»</p> <ul style="list-style-type: none"> • Jeg kan heller ikke se at lovverket gir ovennevnte beslutningstagere hver for seg eller samlet, rett til å beslutte at nåværende FS kan sitte et år til. Jfr. Utsagnet: <p>«Alle tillitspersoner beholder sine tillitsverv inntil RS 2021», i begrunnelsen fra RD-ordføreren.</p>			
--	--	--	--

<ul style="list-style-type: none"> • Hvilken paragraf eller instruks har du forankret en slik beslutningen i? <p>Hvorfor henvendte ikke RS- Ordfører eller mere riktig FS, seg til områdeklubbene med en høring/rådføring om hva vi tenkte om situasjonen? angående følgende alternativer :</p> <ul style="list-style-type: none"> • a) utsettelse av RS fram til en ny vurdering kan tas om f.eks tre måneder, før det fattes en endelig beslutning og da av FS ? Eller, • b) gjennomføre RS på en digital plattform. <p>Det foreligger flere ulike digitale løsninger for å kunne arrangere demokratiske og åpne møter med stemmegivning og valg. Sannsynligvis er de både billigere og mere tidsbesparende. Tidsmessig er det og var det fullt mulig å få svar fra områdeklubbene på kort varsel. Forøvrig anser jeg at det er FS sitt ansvar å se til at lovpålagt RS iverksettes, på den ene eller andre måten. FS bør på selvstendig grunnlag, så snart det er teknisk/praktisk mulig, ta fram digitale løsninger, dersom vi ikke kan gjennomføre RS ved å samles i møte innen rimelig tid eksempelvis før 1.september, 2020. NEKF lovverk skal sikre organisasjonens demokratiske struktur slik at formålet for forbundet opprettholdes. Alle valgte personer, skal etter beste evne gjennomføre den rolle og det mandat den er valgt til i tråd med det.</p> <p>Med hilsen Jan Bøhle, Leder Vestfold Elghundklubb Vehk.leder@gmail.com 993 88 609</p> <p>Kopi, til Jostein Dale, Elin Elg Trøen, styret i VEHK, samt områdeklubbene jfr sendelista for utsendelse av e-posten av 19.03.2020.</p> <p>.....0.....</p> <p>Vedlegg C</p>			
--	--	--	--

<p>Leders svar til Øystein 23.04.2020</p> <p>Hei Øystein Etter eposten idag og telefonsamtalen med deg i kveld,forstår jeg at jeg har gått fram på en måte som har satt deg og andre i styret i en uønsket situasjon. Derfor vil jeg beklage min framgangsmåte med mitt brev angående RS-avlysningen, har satt dere i den klemma.</p> <p>Jeg regner med at om du eller andre vil diskutere mere rundt dette så er jeg åpen for både telefon, e-post eller at vi tar det som et punkt i møte den 15.04.</p> <p>Jeg oppfattet både ditt, Tarjei, Eivind og etter hvert Jon Vidars eposter som at det juridiske tema jeg poengterte i brevet ikke engasjerte dere så mye og at dere aksepterte konklusjonen om avlysning. Jørgen gav meg uforbeholden støtte og i telefonsamtalen med Ole oppfattet jeg at han heller ikke så dette som en stor sak, om jeg husker riktig.</p> <p>Derfor valgte jeg å skrive brevet å sende det fra egen hånd. I og med at det var rettet til RS-ordfører og jeg både er medlem og leder i klubben, så syntes jeg det ville virke falskt å ikke signere som leder overfor forbundet og alle som fikk kopi av mailen. For meg var det innholdet i brevet som var poenget. Men jeg gjorde det og ser i etter tid at dere og andre kan av den grunn ha oppfattet brevet som et uttrykk for styrets syn, og det beklager jeg. Jegformen i brevet skulle liksom styrke det at det var min mening og bare det. Dette understreket forøvrig også Eivind helt greit på FB siden.</p> <p>Forstår nå at flere av dere kan sitt med en undring om hvordan det blir framover. Til det er det å si at jeg vil anstrenge meg for å unngå at dere/vi havner i en likedan situasjon.</p> <p>Jeg ble svært glad for utsagnet ditt Øystein på telefonen i kveld, «vi må kunne være uenige uten å bli uvenner». Jeg tåler svært godt og setter pris på å få direkte tilbakemeldinger.</p> <p>Jan</p>			
--	--	--	--

<p>Med hilsen</p> <p>Jan Bøhle 9938 8609 bohlejan@live.no Brårveien 249, 3175 Ramnes</p> <p>Fra: Øystein Allum <allum76@yahoo.no> Dato: mandag 23. mars 2020 17:43 Til: Jan Bøhle <bohlejan@live.no> Kopi: Ole Brekke Waale <obwaale@gmail.com>, Eivind Lindseth <eivind.lindseth@el-fas.no>, Tarjei Skjørdal <t_skjordal@hotmail.com>, Jørgen Rønneberg <jorgen_ronneberg@hotmail.com>, Jon Vidar Nomme <jo-vidan@online.no> Emne: Avlyst RS 2020</p> <p>Hei Jan. Jeg må innrømme at jeg er ganske så oppgitt over din fremgangsmåte i saken om RS 2020. Det gjelder ikke saken i seg selv da den sikkert kan diskuteres. Det jeg reagerer på er måten ting blir gjort . Først sender du ut en forespørsel til styret om deres mening i saken. Fire stykker svarer, en rekker ikke å svare og en får ikke mailen. Flertallet som svarer (3 av 4) synes med dagens situasjon at det er en grei avgjørelse. Styret får ingen informasjon om videre planer før det tikker inn mail og jeg ser det på fb. Dette er da sendt til alle områdeklubber, forbundsstyret , RS ordfører, mail til alle medlemmer vehk og på fb. Det som er sendt ser ut som det kommer fra styret i VEHK. Håper denne måten å gjøre ting på ikke fortsetter. Hilsen Øystein</p> <p>.....0.....</p> <p>Vedlegg D Eivinds oppfordring til leder 24.03.2020</p> <p>Hei Jan</p> <p>Det gjenstår vel å sende en mail til alle i klubben, alle områdeklubbene etc dvs alle du sendte dette til å</p>			
--	--	--	--

<p>beklage at du titulerte deg som om du hadde hele klubben med deg? Og nok en gang har det ikke noe med at det juridiske ikke engasjerer oss, da tolker du feil. Men vi prøver å ikke å skyte spurv med kanon..</p> <p>I disse dager har vi Korona, og vi har NKK som har store problemer osv. Mere trenger jeg vel ikke liste opp. Det blir nok ikke lett å få saker gjennom fra VEHK på RS.. Venter spent, ha en fin dag videre.</p> <p>Mvh Eivind Lindseth E: eivind.lindseth@el-fas.no M: 9050 7072 Åsgårdveien 2 3090 Hof</p> <p>.....0.....</p> <p>Vedlegg E</p> <p>Referat digitalt drøftingsmøte med ledere 7. april 2020.</p> <p>Deltagere: Roger Olsson ØEHK, Bjørn Ivar Krabbesund AAEH, Morten Lien HVEK, Solvar Norheim Troms EHK, Lars Jørgen Lassen Telemark Elghundklubb, Knut Aasland, Eirik Belbo og Arnt Hammer NTEHK, Leif Einar Olsen Jotunfjell ehk , Tore Bjørklund VOEH. Ole Anders Stenby OEHK. Erwin Jacobsen NHEHK, Kjell Erik Skaug HEHK, Vest Agder Svein Arne Hillestad VEHK, Gisle Andre Berdal , Roger Haugan STEHK , Morten Ødemark FØEHK(?), Ellen N. Tråen BEHK.</p> <p>Møteleder Roger Olsson leder ØEHK</p> <p>Bakgrunn: Et innspill for å få til bedre informasjonsflyt og dialog mellom FS og klubber. Ønsker å få litt mer info om hva som skjer og at lover og regler følges etter det som er bestemt. Vi har samlet dette i et skriv som er hovedsaken for møtet i dag.</p> <p>Vi ønsker å høre andres klubber sine synspunkter på skriv som er vedlagt i møteinnkallingen. Ordet gis til klubbene for uttalelse på det som er sendt ut:</p>			
--	--	--	--

<p>OEHK ved Ole Anders: Mener at FS ikke har ført en demokratisk prosess på hvordan avgjørelser blir gjort overfor klubber.</p> <p>TEHK: Telemark støtter det OEHK mener og mener en avlysning av RS burde vært drøftet med klubbene før en avgjørelse om at RS er avlyst blir tatt.</p> <p>AAEHK: Sett på vedtekter lover og regler og finner ikke at LKK, RS ordfører kan fatte vedtak om avlysning, men at FS må avholde et rådførende møte med klubber i stedet for RS ordfører og LKK, før en avlysning av RS fattes. AAEHK støtter skrivet som er vedlagt.</p> <p>BEHK: Støtter og det er enstemmig vedtatt i BEHK sitt styre</p> <p>HVEHK: Støtter vedlagt skriv og mener det bør jobbes for å få til et RS 29.08 som er foreslått i vedlagt skriv.</p> <p>VOEHK: Støtter forslaget om å få utsatt RS til august. GEHK: Meldt forfall. Leder støtter forslaget men skriver at dette ikke er drøftet med styret.</p> <p>HEHK: Ikke rukket å ha et eget møte på dette. De har diskutert på tlf. Er opptatt av å få klarhet i hva vi vil oppnå med et utsatt RS.</p> <p>ØEHK: mener at medbestemmelsesrett og eierskap til avgjørelser forankrer bedre, og ønsker å bli mere hørt og tatt med i større grad i beslutninger som bli tatt. Har vært med på utarbeide skriv. Reagerte på at det kom en mail om avlysning uten at vi var forespurt og ønsker å få medeierskap i prosesser og få til en dialog med FS for fremtiden.</p> <p>NEHK: Vært deltagende i prosessen forut for denne prosessen. Støtter forslaget.</p> <p>SEHK: Støtter forslaget. Ønsker at FS skal ta dialog med klubbene i stedet for å sende avgjørelsen til RS ordfører og LKK. Ønsker at FS skal ha dialog med klubbene i avgjørelser generelt og spesielt i en avgjørelse om avlysning av et RS</p> <p>Troms EHK: Føler at innhold i møtet har endret seg, opplever dette som korrupsjon mot FS. Lurer på hvorfor dette ikke er sendt til FS og til LKK og RS</p>			
--	--	--	--

<p>ordfører. Skjønner ikke formålet med møtet, og kritiserer at vi ikke følger de demokratiske spilleregler ved å ha et slik møte. Viser til brev fra Vestfold ehk som ikke hadde medhold i eget styre.</p> <p>Møteleder: Tanken bak diskusjon på dette møtet er skriv som ligger ved innkalling til møtet i dag.</p> <p>Troms EHK: Sier det er beklagelig at vedlegget med bakgrunn for møtet i dag ikke ble sendt ut før i dag. Mener logikken er borte ved å prøve å få utsette RS ved at det blir rett før jakt og sent på året.</p> <p>Hadeland: Gått igjennom det som har blitt tilsendt fra flere hold også NKK. Hadeland mener FS burde hatt dialog med klubbene før en avgjørelse. Viser til lover i NEK og NKK, og skriv fra NKK som sier at forbund og klubber selv kan avgjøre om de vil utsette eller avlyse. De skjønner at FS har tatt kontakt med LKK for å få en avgjørelse. De mener FS ikke har gjort noe galt i henhold til lover og anbefalinger. Støtter at FS bør få en tilbakemelding om at de burde ha rådført seg med områdeklubber før de meldte en avlysning.</p> <p>VAHK: Har diskutert i styret ved tlf og mail. Stiller seg bak skrevet som er sendt ut i forbindelse med møtet.</p> <p>Salten EHK: Har gitt beskjed på mail. Støtter FS, LKK og RS sin avgjørelse.</p> <p>Jotunfjell: Har hele styret bak seg. Støtter skriv og mener dialogen med FS må opp på et bedre nivå enn slik det fungerer i dag.</p> <p>NHEHK: Mener et nytt RS i august er fornuftig og mener det bør jobbe for et digitalt møte. Leder tar en beslutning på dette uten at det er tatt opp med styret og medlemmer. Ber om redegjørelse for det Troms sa i sitt innlegg.</p> <p>Troms EHK: Er agendaen kritikk til FS eller en utsettelse av RS? Støtter ikke brevet og mener klubbene ikke opptre demokratisk i en slik prosess.</p> <p>Jotunfjell: mener at dialog med FS gjelder opplevelsen av dialogen i løpet av siste året. Ikke bare denne enkeltsaken.</p>			
--	--	--	--

<p>Gudbrandsdalen: Har sendt mail men deltar ikke i selve møtet.</p> <p>Troms: Mener fortsatt det er uklart om vi diskuterer dialog med FS eller om RS? Om det gjelder utsettelse av RS kan brevet benyttes om det gjelder dialog med FS kan det ikke brukes.</p> <p>Hadeland. Er det noen som ser for seg at FS har gjort en feil ved å avlyse RS? Kan ikke kritisere FS om at de har gjort en feil etter det de ser.</p> <p>Troms: Støtter Hadeland. Står ikke bak brevet. Men det er feil å støtte brevet om det gjelder kritikk av FS.</p> <p>OEHK: Mener at LKK og RS ordfører avlyste RS er feil i hht til lover og regler. I lover og regler står det at FS må avgjøre om et RS skal avlyses. Mener det er mange saker klubbene ikke har blitt hørt i det siste året.</p> <p>AAEHK: Etter en grundig gjennomgang av lover og regler kan man ikke finne at LKK eller RS ordfører har myndighet til å avlyse et RS. Viser til §4-3, c) i vedtekter som omhandler at FS skal avholde rådførende møter med klubbene.</p> <p>Mener FS har dyttet denne avgjørelsen over på LKK og RS ordfører. ØEHK: Stiller seg bak det AA sier i siste innlegg.</p> <p>Telemark: Støtter innlegget til AAEHK. Reagere på at LKK går ut på vegne av FS og avlyser RS uten at de har mandat til dette.</p> <p>OEHK: Støtter seg til det AAEHK sier i siste innlegg.</p> <p>AAEHK: Presiserer at LKK sin oppgave er å påse at FS har dialog med områdeklubbene og ikke avlyse RS.</p> <p>Hadeland: Viser til referat fra sist styremøte fra FS. Har et vedtak i FS der de støtter seg til avgjørelse av LKK og mener dette er i tråd med retningslinjer fra NKK og mener således at FS har optrådt riktig i saken.</p> <p>VAEHK: Støtter AAEHK. Mener at dette burde vært diskutert med områdeklubber og ikke LKK og RS ordfører.</p>			
--	--	--	--

<p>AAEHK: Reagerer på at vedtaket i FS kommer 14 dager etter at avgjørelsen er gjort av LKK og RS ordfører.</p> <p>VAHK: Mener i høyeste grad at en avlysning bør være i dialog med områdeklubber. Mener at tidligere prosesser omhandler akkurat dette.</p> <p>Hadeland: Ikke uenig i at FS bør få en reaksjon på at de har gått feil tjenestevei og at de bør ha dialog med områdeklubber. Men sett i lys av situasjonen slik den er nå mener de at de har handlet etter beste evne. Bør dele opp tilbakemelding i at avgjørelse om å avlyse RS er en ting og at generell dialog med områdeklubber ved at rådgøring og drøftinger med områdeklubber bør vektlegges i større grad.</p> <p>NHEHK: Spm til Troms: Hva er galt med å sende inn det forslaget som ligger på bordet nå og hva som er ukorrekt saksgang?</p> <p>Troms ehk: Har ikke gått noen formell korrespondanse direkte til FS. Brevet går på utsettelse på RS der har ikke FS har gjort feil men diskusjonen går på manglende dialog mellom FS og klubber men det er ikke det som fremgår av brevet. Vi må opptre korrekt i hht lovverket.</p> <p>STEHK: Mener avgjørelse er dårlig forankret generelt med områdeklubber og at avgjørelsen om å avlyse RS topper inntrykket av manglende dialog generelt.</p> <p>NHEHK: Brevet fra Vestfold mener han er uklart, men brevet som foreligger til møtet i dag er klart. Ber om redegjørelse? Lurer på om brevet er sendt eller om vi drøfter dialog og synspunkter fra alle klubber tas inn før brevet sendes? Eller gjeldene forslag til vedtak. Forslaget til vedtaket er helt uproblematisk. Men brevet forut var uklart og mye de hadde reagert på.</p> <p>ØEHK: Ingen av brevene som er distribuert til FS men er sendt til i mail til ledere. Formålet var å få en dialog for å starte en prosess. Ville høre om flere klubber kunne tenke seg å støtte å sende vedlagt brev i innkalling.</p>			
--	--	--	--

<p>NHEHK: mener vedlagt brev er uproblematisk, men ønsker å høre mer om hvorfor Troms er uenig i brevene?</p> <p>Troms ehk: Brevet går direkte på avlysning av RS noe han mener at FS har handlet korrekt. Skjønner ikke formålet med å sende et brev. Støtter ikke.</p> <p>NHEHK: Områdeklubber FS er satt til å betjene områdeklubber. Når flere klubber er uenig og mener at det er en forhastet beslutning. Ser dette som uproblematisk.</p> <p>AAEHK: Dette er ment som en hyggelig invitasjon for å bedre dialog og be om at saken blir sett på ny.</p> <p>VOEHK: Ønsker at vi gjør en henvendelse til FS om at de vurderer avlysningen på ny og se på om et RS kan avholdes i august. Synes det er bastant å si at noe er gjort feil, men utviklingen ender seg stadig. Om en avlysning på drøye til sept er det ikke hensiktsmessig på grunn av liten tid. Lite heldig å avholde RS digitalt.</p> <p>AAEHK: Til opplysning: Sveriges ehk skal ha sitt RS i oktober.</p> <p>OEHK: Støtter Bjørklund i at det er vanskelig å avholde RS digitalt. Viktig at utviklingen på situasjonen kan endre seg innen august. Viktig med en demokratisk avgjørelse.</p> <p>AAEHK: Ber om at ordstyrer tar en gjennomgang fra alle klubber sier om de kan støtte eller ei. Avstemming: OEHK: Støtter.</p> <p>Telemark: Støtter og stiller seg bak vedtaket som står i brevet.</p> <p>AAEHK: Støtter vedtak.</p> <p>Buskerud: Støtter. Og ønsker med dette bedre prosesser fremover. HVEHK: Støtter forlaget ønsker bedre dialog.</p> <p>Vestoppland: Vil ikke støtte et brev som en feil vurdering av FS. Bør be om en ny vurdering av avgjørelsen og se på en siste mulig dato for å avholde et RS. Be om en henstilling eller et ekstraordinært RS. Støtter ikke brevet i den formen det er skrevet men mener man må anmode om at vedtaket om avlysning</p>			
---	--	--	--

<p>vurderes på ny. Men vil ikke støtte kritikk av avgjørelsen.</p> <p>Kommentar: Referer til brevet som menes å ha en mild formulering vedr dette. Hedemark: ØEHK: Støtter. NTEHK: Stiller seg bak brevet. NHEHK: Stiller oss bak brevet og er enig i BEHK.</p> <p>Troms. Stiller seg ikke bak brevet.</p> <p>Hadeland: Ønsker at brevet skrives om litt. Ber om at brevet deles opp ved at vi retter en kritikk på manglende dialog. Støtter.</p> <p>AAHK kommentar: står presisert at FS ikke har vært involvert i vedtaket om å avlyse og at det ikke er i hht brev som er sendt ut til områdeklubber vedr avlysning.</p> <p>Hadeland ehk: er enig i at det er feil at LKK og RS skal ta avgjørelsen og at FS, men at det kunne vært formulert litt annerledes. Støtter brevet.</p> <p>ØEHK: Viser til siste avsnitt og anmodning om dialog.</p> <p>VAHK: Støtter brevet fullt ut og mener det er formulert på en god måte og er en invitasjon til en bedre dialog.</p> <p>Jotunfjell: Støtter brevet fullt ut og mener dette er pen måte å be om dialog. Nord Hålogaland: Støtter dette, men ønsker at det kan omformuleres.</p> <p>Vestoppland: Støtter om andre avsnitt. Burde bli enig om vi ønsker å avholde RS. Ønsker å stryke 2 avsnitt.</p> <p>NHEHk: Foreslår at avsnitt om kritikk strykes. Ny avstemning med endring i skriv: Første setning i 2. avsnitt strykes. Etter endring støtter 13 klubber brevet. Hedemark har falt ut WEB møtet. Enighet om at 24.04 er tilstrekkelig frist på en slik henvendelse.</p> <p>Støttes fra samtlige som stilte seg bak forslaget.</p> <p>Møteleder får positiv tilbakemelding fra flere klubber og de fleste klubbene synes WEB møter fungerer bra.</p> <p>Referat og nytt forslag til brev sendes ut i løpet av kvelden. God påske! Refrent: Ellen N. Tråen</p>			
--	--	--	--

<p>.....0.....</p> <p>Vedlegg F</p> <p>Opprinnelig utkast til felles brev som ble diskutert 7.april:</p> <p>Til Norske Elghundklubbers Forbund v/ Forbundsleder Jostein Dahle</p> <p>Vedrørende avlysning av RS-2020. <i>Undertegnede klubber stiller seg uforstående til at FS i prosessen med å avlyse årets RS valgte å ikke involvere og drøfte situasjonen med klubblederne, slik loven forutsetter, jfr. § 4-3, men i stedet overlot avgjørelsen til RS – ordførerne og LKK. Denne fremgangsmåten fremstår som organisatorisk uheldig, samtidig som den svekker Forbundsstyrets tillit og autoritet. FS oppfordres derfor til å oppheve den beslutningen som RS – ordførerne og LKK tok, og selv ta tilbake eierskapet til prosessen, og videre restarte prosessen ved å gjennomføre et drøftingsmøte med klubblederne, jfr. § . 4 – 3. Vi imøteser en snarlig tilbakemelding om oppfordringen vil bli imøtekommet. Senest innen 24.04.2020.</i></p> <p>Oslo den 7. april 2020. Klubb Klubb Klubb osv.0.....</p>			
---	--	--	--